



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 147

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 27 februarie 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ		
Decizia nr. 26 din 3 februarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244 ¹ alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865	2–3	275.	— Decizie privind retragerea autorizației de funcționare și radierea Societății ASA GROUP Broker de Asigurare — S.R.L. din Registrul brokerilor de asigurare	10
Decizia nr. 34 din 3 februarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58 alin. (4) și art. 167 alin. (3) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 48 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru	3–5	276.	— Decizie privind retragerea autorizației de funcționare și radierea Societății ASIRAN Broker de Asigurări și Reasigurări — S.R.L. din Registrul brokerilor de asigurare	11
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		279.	— Decizie privind retragerea autorizației de funcționare și radierea Societății BLITZ Broker de Asigurare — S.R.L. din Registrul brokerilor de asigurare	12
110. — Hotărâre privind aprobarea unor modificări și completări în inventarul bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale	6	281.	— Decizie privind retragerea autorizației de funcționare și radierea Societății BROKER INVEST Broker de Asigurare-Reasigurare — S.R.L. din Registrul brokerilor de asigurare	13
113. — Hotărâre pentru modificarea și completarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 905/2002 privind atestarea domeniului public al județului Bistrița-Năsăud, precum și al municipiului, orașelor și comunelor din județul Bistrița-Năsăud	6–7	282.	— Decizie privind retragerea autorizației de funcționare și radierea Societății CAPITAL & ALLIANCE INSURANCE Broker — S.R.L. din Registrul brokerilor de asigurare	14
116. — Hotărâre privind instituirea unui sistem de trasabilitate a articolelor pirotehnice	7–9	283.	— Decizie privind retragerea autorizației de funcționare și radierea Societății EDY Broker de Asigurare — S.R.L. din Registrul brokerilor de asigurare	15
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI		
243. — Ordin al ministrului afacerilor externe privind supunerea regimului de control prevăzut de Regulamentul (CE) nr. 428/2009 al Consiliului din 5 mai 2009 de instituire a unui regim comunitar pentru controlul exporturilor, transferului, serviciilor de intermediere și tranzitului de produse cu dublă utilizare a operațiunii de export al produselor țevi din oțel fără sudură pentru lucru la temperaturi înalte, din oțel Grad P22, conform normei ASME SA 335/SA 335M, către firma Larsen & Toubro Limited, Piping Centre, Hazira Manufacturing Complex, District Surat, Gujarat, India	9	8.	— Circulară privind lansarea în circuitul numismatic a unui set de trei monede (din aur, din argint și din tombac cuprat) dedicat aniversării a 175 de ani de la nașterea lui Titu Maiorescu	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 26

din 3 februarie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244¹ alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244¹ alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Ana Ionescu, prin mandatar Adrian Iancu, în Dosarul nr. 2.043/59/2003 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 582D/2014.

2. La apelul nominal se prezintă personal Adrian Iancu, mandatar al Anei Ionescu, autoarea excepției de neconstituționalitate, lipsind celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul părții prezente, care pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 293 din 23 mai 2013 sau Decizia nr. 721 din 7 mai 2009.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 3 iunie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 2.043/59/2003, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244¹ alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865**, excepție ridicată de Ana Ionescu, prin mandatar Adrian Iancu, într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva încheierii de suspendare a cauzei aflate în etapa procesuală a recursului în fața Curții de Apel Timișoara.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că textul legal criticat contravine chiar scopului vizat de legiuitor prin reglementarea unei căi de atac împotriva încheierii prin care se menține suspendarea judecării, respectiv împiedicarea tergiversării judecării cauzelor și obligarea instanțelor să respecte îndatorirea lor profesională potrivit art. 124 din Constituție. Arată că ar exista o adevărată denegare de dreptate dacă s-ar aprecia că împotriva încheierii recurate nu e admisibilă utilizarea căii de atac a recursului.

7. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 244¹ alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, text legal care are următorul cuprins: „*Asupra suspendării judecării procesului, instanța se va pronunța prin încheiere care poate fi atacată cu recurs în mod separat, cu excepția celor pronunțate în recurs.*”

13. Dispozițiile legale criticate nu mai sunt în vigoare, însă având în vedere considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, dar și dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, potrivit căroră „*dispozițiile Codului de procedură civilă se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acestuia în vigoare*”, Curtea urmează să analizeze dispozițiile legale criticate din Codul de procedură civilă din 1865.

14. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (1)—(3) privind dreptul la un proces echitabil, art. 24 privind dreptul la apărare și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. De asemenea sunt invocate și prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta a fost invocată într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva încheierii de suspendare a cauzei aflate în etapa procesuală a recursului în fața Curții de Apel Timișoara. Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la imposibilitatea atacării cu recurs, în mod separat,

a încheierii prin care se dispune suspendarea judecării cauzei aflate în faza recursului, Curtea reține că, potrivit art. 282 alin. 2 și art. 299 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă din 1865, împotriva încheierii susceptibile de a fi atacată separat poate fi exercitată aceeași cale de atac precum împotriva hotărârii pronunțate pe fondul cauzei. Împrejurarea că încheierea prin care se dispune suspendarea judecării procesului este pronunțată în faza procesuală a recursului justifică pe deplin opțiunea legiuitorului în sensul exceptării ei de la posibilitatea exercitării căii de atac prevăzute de lege pentru celelalte situații. Astfel, întrucât stadiul procesual este recursul, hotărârea care soluționează cauza are caracter irevocabil. Prin urmare, încheierea prin care se dispune

suspendarea judecării își însușește acest caracter tocmai pentru că, pregătind pronunțarea hotărârii finale, ea urmează soarta acesteia din urmă. O atare soluție împiedică prelungirea excesivă a duratei procesului și contribuie la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

16. De altfel, Curtea reține că asupra constituționalității prevederilor art. 244¹ alin. 1 din Codul de procedură civilă s-a mai pronunțat, de exemplu, prin Decizia nr. 1.019 din 7 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 790 din 26 noiembrie 2008.

17. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie, considerentele deciziei amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ana Ionescu, prin mandatar Adrian Iancu, în Dosarul nr. 2.043/59/2003 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 244¹ alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 februarie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 34

din 3 februarie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58 alin. (4) și art. 167 alin. (3) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 48 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochințu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58 alin. (4) și art. 167 alin. (3) din Codul de

procedură civilă, precum și ale art. 48 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Societatea Comercială „Enel Energie Muntenia” — S.A., cu sediul în municipiul București, în Dosarul nr. 21.632/302/2013 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 829D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, menționând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 26 iunie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 21.632/302/2013, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58 alin. (4) și art. 167 alin. (3) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 48 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Enel Energie Muntenia” — S.A., cu sediul în municipiul București, într-o cauză având ca obiect pretenții.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că prevederile criticate sunt contrare drepturilor și intereselor ambelor părți din proces, întrucât, pe de o parte, reclamantul care promovează acțiunea pentru recuperarea creanței nu are certitudinea recuperării acesteia și a cheltuielilor de judecată constând în taxa judiciară de timbru și onorariul curatorului, iar, pe de altă parte, pârâtul debitor este obligat, în situația în care cade în pretenții, să plătească pentru realizarea unor apărări pentru care nu și-a dat consimțământul și care pot fi contrare intereselor acestuia. Astfel, arată că prevederile art. 167 din Codul de procedură civilă, cu excepția alin. (3), garantează, fără discriminare, dreptul la apărare și la un proces echitabil, atât al debitorului, cât și al creditorului, într-un termen rezonabil. Sub pretextul respectării de către stat a obligației de a asigura cetățenilor dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil, prin prevederile criticate, legiuitorul a înțeles să transfere responsabilitatea statului în sarcina reclamantului creditor.

6. Legiuitorul intervine, astfel, în favoarea uneia dintre părți — debitorul obligației contractuale, obstrucționând accesul la justiție al celeilalte părți — creditorul — și restrângând acestuia exercitarea drepturilor rezultând dintr-un raport juridic. Partea care a promovat acțiunea — creditorul — și care are interes în continuarea procesului trebuie să plătească pentru apărarea părții adverse — debitorul care, deși legal citat prin publicitate, nu s-a prezentat în instanță și nu a formulat apărări, nici nu a dovedit că are dreptul să beneficieze de un curator numit de instanță și, pe lângă faptul că i-a produs creditorului un prejudiciu, beneficiază de apărările unui avocat plătit din chiar fondurile creditorului.

7. Arată că este discreționară și neunitară practica instanțelor de a stabili, în temeiul dispozițiilor art. 48 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, cine este partea interesată, precum și cuantumul remunerației curatorului. Legiuitorul nu a avut în vedere drepturile și interesele creditorului, care deși are interes în continuarea procesului, nu dispune de fonduri să plătească onorariul pentru curator.

8. De asemenea susține că sunt lezate drepturile și interesele debitorului, care, în situația în care este solvabil, va trebui să plătească pentru apărări pe care le putea face singur sau putea negocia cu apărătorul ales cuantumul onorariului. În plus, este obligat și la plata cheltuielilor cu executarea silită, cheltuieli care, în unele cazuri, depășesc valoarea debitului și pe care le putea evita dacă nu există prevederea legală atacată.

9. Numirea unui apărător pentru debitorul legal citat prin publicitate este nelegală și abuzivă prin punerea în sarcina creditorului a plății curatorului, de vreme ce acesta a învederat și a dovedit că a făcut toate demersurile necesare aflării noului sediu/domiciliu al debitorului, respectiv a înaintat adresă în acest sens către autoritățile statului cu atribuții de furnizare de date ale persoanelor fizice/persoane juridice, dar nu a putut afla adresa actuală a debitorului. Pentru îndeplinirea procedurii de citare cu debitorul se apreciază ca fiind suficientă punerea în sarcina creditorului a cheltuielilor pentru citarea prin publicitate în Monitorul Oficial al României sau într-un ziar central de largă răspândire.

10. În situația în care partea interesată citează cealaltă parte prin publicitate, cu rea-credință, își asumă riscul exercitării acțiunii sale, respectiv își asumă riscul de a fi obligată la plata

cheltuielilor de judecată, amenzi și alte sancțiuni prevăzute de lege. Autoarea excepției de neconstituționalitate face referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv Decizia din 10 aprilie 2003, pronunțată în Cauza *Nunes Dias împotriva Portugaliei*.

11. **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, deoarece obligația de a numi, indiferent de circumstanțele cauzei, odată cu încuviințarea citării prin publicitate, un curator dintre avocații baroului, potrivit prevederilor criticate, reprezintă o ingerință în dreptul de acces liber la instanță și dreptul la un proces echitabil ale reclamantului, care nu se justifică într-o societate democratică, fiind disproporționată în raport cu scopul urmărit și conducând la golirea de eficiență a drepturilor recunoscute reclamantului. În acest context invocă prevederile Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

12. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

15. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 58 alin. (4) și art. 167 alin. (3) din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 3 august 2012, precum și ale art. 48 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, care au următorul cuprins:

— Art. 58 alin. (4) din Codul de procedură civilă: „(4) *Remunerarea provizorie a curatorului astfel numit se fixează de instanță, prin încheiere, stabilindu-se totodată și modalitatea de plată. La cererea curatorului, odată cu încredințarea calității sale, ținându-se seama de activitatea desfășurată, remunerația va putea fi majorată.*”;

— Art. 167 alin. (3) din Codul de procedură civilă: „*Odată cu încuviințarea citării prin publicitate, instanța va numi un curator dintre avocații baroului, potrivit art. 58, care va fi citat la dezbateri pentru reprezentarea intereselor pârâtului.*”;

— Art. 48 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013: „(1) *Avansarea remunerației curatorului special numit de instanță în condițiile art. 58 și 167 din Codul de procedură civilă este în sarcina persoanei ale cărei interese sunt ocrotite prin numirea curatorului.*

(2) *Instanța poate stabili, prin încheierea prevăzută de art. 58 alin. (4) din Codul de procedură civilă, ca avansarea remunerației curatorului să se facă de cealaltă parte, când o asemenea măsură este în interesul continuării procesului.*

(3) *Sumele avansate cu titlu de remunerație a curatorului special se includ în cheltuielile de judecată și vor fi puse în sarcina părții care pierde procesul.*”

16. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor

libertăți. De asemenea sunt invocate prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil și art. 17 referitor la interzicerea abuzului de drept din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate, în raport cu critici și prevederi constituționale similare, sens în care este Decizia nr. 364 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 542 din 22 iulie 2014, și Decizia nr. 377 din 26 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 693 din 23 septembrie 2014, prin care instanța de contencios constituțional a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate.

18. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut că instituția curatorului special a fost reglementată în art. 44 din Codul de procedură civilă din 1865, cu rolul de a preveni și de a înlătura anumite abuzuri ce ar fi putut apărea în exercitarea drepturilor procesuale ale persoanelor prevăzute de aceste dispoziții. Astfel, în caz de urgență, dacă persoana fizică lipsită de capacitatea de exercițiu a drepturilor civile nu avea reprezentant legal, instanța, la cererea părții interesate, putea numi un curator special, care să o reprezinte până la numirea reprezentantului legal, potrivit legii. De asemenea, instanța putea numi un curator special în caz de conflict de interese între reprezentant și cel reprezentat sau când o persoană juridică chemată să stea în judecată nu avea reprezentant legal. Aceste dispoziții se aplicau, în mod corespunzător, și persoanelor cu capacitate de exercițiu restrânsă, iar numirea acestor curatori se făcea de instanța competentă să hotărască asupra cererii de chemare în judecată.

19. Prin Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă a fost extinsă instituția curatei speciale, fiind evident că această instituție, așa cum este legiferată în Codul de procedură civilă, este menită să dea eficiență art. 24 din Constituție, dreptul la apărare fiind asigurat în plinătatea sa. Astfel, această instituție vine să protejeze interesele celor chemați în judecată și care nu au capacitatea de exercițiu a drepturilor civile, intrând în această categorie nu numai minorii și interzișii — persoane fizice, ci și persoanele juridice ori entitățile prevăzute la art. 56 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

20. Potrivit art. 167 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în situația în care reclamantul învederează, motivat, că, deși a făcut tot ce i-a stat în putință, nu a reușit să afle domiciliul pârâtului sau un alt loc unde ar putea fi citat potrivit legii, instanța

va putea încuviința citarea acestuia prin publicitate. Ca atare, citarea prin publicitate nu are loc *de plano*, ci este o acțiune subsecventă demersurilor nereușite efectuate în sensul aflării domiciliului pârâtului sau a unui alt loc unde ar putea fi citat potrivit legii. Însă, în cazul în care instanța încuviințează citarea părții pârâte prin publicitate, este obligată să numească un curator dintre avocații baroului, potrivit art. 58 din același cod, care va fi citat la dezbateri pentru reprezentarea intereselor pârâtului [art. 167 alin. (3): „*Odată cu încuviințarea citării prin publicitate, instanța va numi un curator dintre avocații baroului, potrivit art. 58, care va fi citat la dezbateri pentru reprezentarea intereselor pârâtului*”]. Astfel, legiuitorul a extins protecția prevăzută la art. 58 alin. (1) din Codul de procedură civilă și asupra celor chemați în judecată și al căror domiciliu, cu toate eforturile depuse, nu a putut fi identificat.

21. În acest context, Curtea a reținut că trebuie avute în vedere dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 719 din 12 octombrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii societăților nr. 31/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 31 ianuarie 2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 25 aprilie 2008, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 97 din 6 mai 1991, cu modificările ulterioare, precum și alte acte normative care reglementează obligația legală a persoanelor fizice și a persoanelor juridice de a aduce la cunoștința autorităților însărcinate cu evidența persoanelor fizice/juridice schimbarea domiciliului/reședinței ori, după caz, a sediului.

22. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

23. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială „Enel Energie Muntenia” — S.A., cu sediul în municipiul București, în Dosarul nr. 21.632/302/2013 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 167 și art. 58 alin. (4) alin. (3) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 48 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitiv și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Sectorului 5 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 februarie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ionița Cochintu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea unor modificări și completări în inventarul bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale

În temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, ca urmare a reevaluării acestora conform prevederilor art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și a constatării unor suprafețe de teren în minus după finalizarea lucrărilor tehnice de cadastru și intabularea în cartea funciară.

Art. 2. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, ca urmare a reevaluării acestora conform prevederilor art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și a constatării unor suprafețe de teren în plus după finalizarea lucrărilor tehnice de cadastru și intabularea în cartea funciară.

Art. 3. — Se aprobă înscrierea bunurilor, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 3, în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, ca urmare a constituirii unor imobile noi aflate în domeniul public al statului și în administrarea

Ministerului Apărării Naționale, în urma reorganizărilor efectuate la nivel funcțional și administrativ în cadrul instituției militare.

Art. 4. — Se aprobă actualizarea adreselor unde sunt situate bunurile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 4, ca urmare a adăugării cărților funciare aferente după intabulare.

Art. 5. — Se aprobă completarea datelor de identificare privind baza legală cu actele juridice care atestă dreptul de administrare al Ministerului Apărării Naționale asupra unor bunuri din domeniul public al statului, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 5, în scopul îndreptării unor erori materiale.

Art. 6. — Ministerul Apărării Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 7. — Anexele nr. 1—5*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,
Gabriel Oprea
Ministrul apărării naționale,
Mircea Dușa
Ministrul finanțelor publice,
Darius-Bogdan Vâlcov

București, 18 februarie 2015.
Nr. 110.

*) Anexele nr. 1—5 nu se publică, fiind clasificate potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 905/2002 privind atestarea domeniului public al județului Bistrița-Năsăud, precum și al municipiului, orașelor și comunelor din județul Bistrița-Năsăud

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa nr. 1 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al județului Bistrița-Năsăud” la Hotărârea

Guvernului nr. 905/2002 privind atestarea domeniului public al județului Bistrița-Năsăud, precum și al municipiului, orașelor și

comunelor din județul Bistrița-Năsăud, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 647 și 647 bis din 31 august 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

a) la secțiunea II „Bunuri imobile” se abrogă poziția nr. 18;
b) la secțiunea II „Bunuri imobile”, după poziția nr. 45 se introduce o nouă poziție, poziția nr. 46, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Nicolae-Liviu Dragnea

București, 18 februarie 2015.
Nr. 113.

ANEXĂ

COMPLETARE
la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al județului Bistrița-Năsăud

SECȚIUNEA II
Bunuri imobile

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elementele de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar	Situația juridică actuală Denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
0	1	2	3	4	5	6
46.	1.6.2.	Spațiu administrativ	Municipiul Bistrița, Bulevardul Independenței nr. 79 Construcție S + P, compusă din: — subsol casă scări, arhivă; — la parter 8 camere, 2 grupuri sanitare, 2 holuri, o centrală termică curte, conform C.F. nr. 73441 nr. cadastral 73441-C1 municipiul Bistrița, Suprafață construită 233 mp Teren aferent 704 mp	2003	544.812,95	Domeniul public al județului Bistrița-Năsăud, conform Hotărârii Consiliului Județean nr. 100/26.06.2013, modificată prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 104/28.08.2014. — Decizia nr. 306/16.10.1982 a Biroului Permanent al Comitetului executiv al județului Bistrița-Năsăud; — Decretul nr. 422/7.12.1979 privind exproprierea unor terenuri și construcții, precum și scoaterea din funcțiune și demolarea unor construcții, situate în județele Bistrița-Năsăud și Sibiu; — Legea nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare; — Ordonanța Guvernului nr. 70/2002 privind administrarea unităților sanitare publice de interes județean și local, aprobată prin Legea nr. 99/2004

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind instituirea unui sistem de trasabilitate a articolelor pirotehnice

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. II din Ordonanța Guvernului nr. 8/2012 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2010 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene care armonizează condițiile de comercializare a produselor,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

CAPITOLUL I

Număr de înregistrare

Art. 1. — Articolele pirotehnice se etichetează, de către producători, cu un număr de înregistrare care conține următoarele:
a) numărul de identificare din patru cifre al organismului notificat care:

1. a emis certificatul de examinare CE de tip, în concordanță cu procedura de evaluare a conformității prevăzută la art. 24

pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 612/2010 privind stabilirea cerințelor esențiale de securitate ale articolelor pirotehnice și a condițiilor pentru introducerea lor pe piață, cu modificările ulterioare, modulul B; sau

2. a emis certificatul de conformitate conform procedurii de evaluare a conformității prevăzute la art. 24 pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 612/2010, cu modificările ulterioare, modulul G, sau

3. a aprobat sistemul calității în conformitate cu procedura de evaluare a conformității prevăzută la art. 24 pct. 3 din

Hotărârea Guvernului nr. 612/2010, cu modificările ulterioare, modulul H;

b) categoria de articol pirotehnic pentru care este certificată conformitatea, în formă prescurtată, cu majuscule, astfel:

1. F1, F2, F3 și F4 pentru articolele pirotehnice de divertisment din categoria 1, 2, 3 și, respectiv, 4;

2. T1 sau T2 pentru articolele pirotehnice de scenă din categoria T1 și, respectiv, T2;

3. P1 sau P2 pentru alte articole pirotehnice din categoria P1 și, respectiv, P2;

c) numărul de procesare utilizat de organismul notificat pentru articolul pirotehnic.

Art. 2. — Numărul de înregistrare prevăzut la art. 1 este structurat după cum urmează:

„XXXX — YY — ZZZZ...”, unde:

a) XXXX se referă la art. 1 lit. a);

b) YY se referă la art. 1 lit. b);

c) ZZZZ.... se referă la art. 1 lit. c).

CAPITOLUL II

Obligațiile organismelor notificate, ale producătorilor și ale importatorilor

Art. 3. — (1) Organismele notificate care efectuează procedurile de evaluare a conformității, potrivit art. 24 din Hotărârea Guvernului nr. 612/2010, cu modificările ulterioare, țin un registru al articolelor pirotehnice pentru care:

a) au eliberat certificate de examinare CE de tip în conformitate cu procedura de evaluare a conformității prevăzută la art. 24 pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 612/2010, cu modificările ulterioare, respectiv modulul B „examinare CE de tip”; sau

b) au eliberat certificate de conformitate, conform procedurii de evaluare a conformității prevăzute la art. 24 pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 612/2010, cu modificările ulterioare, respectiv modulul G „verificarea unității de produs”; sau

c) au aprobat sistemul calității conform procedurii de evaluare a conformității prevăzute la art. 24 pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 612/2010, cu modificările ulterioare, respectiv modulul H „asigurarea totală a calității produsului”.

(2) Formatul registrului este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 4. — (1) Registrul articolelor pirotehnice trebuie să conțină cel puțin informațiile privind elementele prevăzute în anexă.

(2) Informațiile prevăzute la alin. (1) sunt păstrate timp de cel puțin 10 ani de la data la care organismele notificate au eliberat certificatele sau aprobările prevăzute la art. 3 alin. (1).

Art. 5. — Organismele notificate actualizează ori de câte ori este necesar registrul și îl pun la dispoziția publicului pe site-ul propriu.

Art. 6. — În cazul în care notificarea unui organism de evaluare a conformității este retrasă de autoritatea de notificare, organismul respectiv transferă registrul unui alt organism notificat sau autorității de notificare.

Art. 7. — Producătorii și importatorii de articole pirotehnice au următoarele obligații:

a) să țină un registru cu toate numerele de înregistrare ale articolelor pirotehnice produse sau importate de ei, împreună cu denumirea lor comercială, tipul și subtipul generic, dacă este cazul, și locul de producție, timp de cel puțin 10 ani după ce articolul pirotehnic a fost introdus pe piață;

b) să transfere registrul prevăzut la lit. a) către autoritatea de supraveghere a pieței în cazul în care producătorul sau importatorul își încetează activitatea;

c) să furnizeze autorităților competente și autorităților de supraveghere a pieței din toate statele membre, la cererea motivată a acestora, informațiile prevăzute la lit. a).

CAPITOLUL III

Răspunderea contravențională

Art. 8. — (1) Nerespectarea prevederilor art. 7 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei.

(2) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor pentru nerespectarea prevederilor art. 7 lit. b) se fac de către personalul împuternicit din cadrul Inspecției Muncii.

(3) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor pentru nerespectarea prevederilor art. 7 lit. a) și c) se fac de către agenții și ofițerii de poliție din cadrul Poliției Române.

Art. 9. — Contravențiilor prevăzute la art. 8 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

CAPITOLUL IV

Dispoziții finale

Art. 10. — Autoritatea de notificare este Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice.

Art. 11. — Autoritatea de supraveghere a pieței articolelor pirotehnice este Inspecția Muncii, organ al administrației publice centrale în subordinea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice.

Art. 12. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la data de 17 octombrie 2016.

Art. 13. — Începând cu data de 1 iulie 2015, trimerile la dispozițiile Hotărârii nr. 612/2010, cu modificările ulterioare, vor fi înlocuite cu trimeri la dispozițiile corespondente din cuprinsul Hotărârii Guvernului nr. 1.102/2014 privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice.

*

Prezenta hotărâre transpune dispozițiile Directivei de punere în aplicare 2014/58/UE a Comisiei din 16 aprilie 2014 de instituire, în temeiul Directivei 2007/23/CE a Parlamentului European și a Consiliului, a unui sistem de trasabilitate a articolelor pirotehnice, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 115 din 17 aprilie 2014.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,

Gabriel Oprea

Ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice,

Rovana Plumb

Ministrul delegat pentru dialog social,

Liviu-Marian Pop

Ministrul economiei, comerțului și turismului,

Mihai Tudose

Ministrul afacerilor externe,

Bogdan Lucian Aurescu

Formatul registrului articolelor pirotehnice

Numărul de înregistrare	Data eliberării certificatului de examinare CE de tip (modulul B), certificatului de conformitate (modulul G) sau aprobării sistemului calității (modulul H) și data expirării, dacă este cazul	Producătorul	Tipul produsului (generic) și subtipul, dacă este cazul	Modulul privind conformitatea fazei de producție ¹	Organismul notificat care întreprinde evaluarea conformității fazei de producție ¹	Informații suplimentare

¹ Trebuie să fie întotdeauna completat în cazul în care se află în responsabilitatea organismului notificat care efectuează procedura de evaluare a conformității prevăzută la art. 24 pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 612/2010 privind stabilirea cerințelor esențiale de securitate ale articolelor pirotehnice și a condițiilor pentru introducerea lor pe piață, cu modificările ulterioare (modulul B). Nu este necesar pentru procedurile de evaluare a conformității prevăzute la art. 24 pct. 2 și 3 din Hotărârea Guvernului nr. 612/2010, cu modificările ulterioare (modulele G și H). Se furnizează informații (dacă se cunosc), în cazul în care este implicat un alt organism notificat.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

ORDIN

privind supunerea regimului de control prevăzut de Regulamentul (CE) nr. 428/2009 al Consiliului din 5 mai 2009 de instituire a unui regim comunitar pentru controlul exporturilor, transferului, serviciilor de intermediere și tranzitului de produse cu dublă utilizare a operațiunii de export al produselor țevi din oțel fără sudură pentru lucru la temperaturi înalte, din oțel Grad P22, conform normei ASME SA 335/SA 335M, către firma Larsen & Toubro Limited, Piping Centre, Hazira Manufacturing Complex, District Surat, Gujarat, India

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Regulamentul (CE) nr. 428/2009 al Consiliului din 5 mai 2009 de instituire a unui regim comunitar pentru controlul exporturilor, transferului, serviciilor de intermediere și tranzitului de produse cu dublă utilizare, cu modificările ulterioare,

ținând seama de prevederile art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2010 privind regimul de control al operațiunilor cu produse cu dublă utilizare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 197/2011, cu modificările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 8/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul afacerilor externe emite următorul ordin:

Art. 1. — Se supune regimului de control prevăzut de Regulamentul (CE) nr. 428/2009 al Consiliului din 5 mai 2009 de instituire a unui regim comunitar pentru controlul exporturilor, transferului, serviciilor de intermediere și tranzitului de produse cu dublă utilizare operațiunea de export al produselor țevi din oțel fără sudură pentru lucru la temperaturi înalte, din oțel Grad P22, conform normei ASME SA 335/SA 335M, către firma

Larsen & Toubro Limited, Piping Centre, Hazira Manufacturing Complex, District Surat, Gujarat, India.

Art. 2. — Departamentul pentru controlul exporturilor va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul afacerilor externe,
Bogdan Lucian Aurescu

București, 20 ianuarie 2015.
Nr. 243.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE

privind retragerea autorizației de funcționare și radierea Societății ASA GROUP Broker de Asigurare — S.R.L. din Registrul brokerilor de asigurare

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, consemnată în extrasul procesului-verbal al ședinței din data de 19 decembrie 2014, în cadrul căreia a fost analizată Nota nr. 7.301 din 11 decembrie 2014 privind aprobarea radierii unui număr de 20 brokeri de asigurare și/sau reasigurare din Registrul brokerilor de asigurare, întocmită în baza prevederilor art. 38¹ alin. (1) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea ASA GROUP Broker de Asigurare — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, Str. Pătului nr. 2A, bl. 27, sc. A, et. 3, ap. 9, camera 5, sectorul 3, înmatriculată în registrul comerțului cu numărul J40/4271/28.03.2003, cod unic de înregistrare 15323476 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK-165/19.05.2003,

a constatat următoarele:

1. Societatea ASA GROUP Broker de Asigurare — S.R.L. a fost sancționată prin Decizia nr. 541 din 9 august 2011*) cu interzicerea temporară a exercitării activității.

2. Societatea a efectuat modificări ale documentelor pe baza cărora s-a acordat autorizația de funcționare fără aprobarea/avizarea prealabilă a Autorității de Supraveghere Financiară și a înregistrat la oficiul registrului comerțului menționi cu privire la modificarea acestora, fără aprobarea prealabilă a Autorității de Supraveghere Financiară, fiind astfel încălcate prevederile art. 5 lit. b) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 13 alin. (1) și (6) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), c) și q) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

3. Societatea nu mai îndeplinește condițiile de autorizare conform prevederilor art. 35 alin. (5) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 13 alin. (5) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară d e c i d e:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 8 alin. (2) lit. a) și k), coroborate cu cele ale art. 35 alin. (7) lit. a), art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000, privind activitatea de asigurare, cu modificările și completările ulterioare se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea ASA GROUP Broker de Asigurare — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, Str. Pătului nr. 2A, bl. 27, sc. A, et. 3, ap. 9, camera 5, sectorul 3, înmatriculată în registrul comerțului cu numărul J40/4271/28.03.2003, cod unic de înregistrare 15323476 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK-165/19.05.2003, și implicit cu radierea acesteia din secțiunea A și trecerea în secțiunea B din Registrul asiguraților și brokerilor de asigurare, conform

dispozițiilor art. 3 și 4 din Normele privind registrul asiguraților și brokerilor de asigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.101/2003.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate fi sesizată Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, măsura dispusă, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

Mișu Negrițoiu

București, 19 februarie 2015.

Nr. 275.

*) Decizia nr. 541 din 9 august 2011 nu a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE**privind retragerea autorizației de funcționare și radierea Societății ASIRAN Broker de Asigurări și Reasigurări — S.R.L. din Registrul brokerilor de asigurare**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, consemnată în extrasul procesului-verbal al ședinței din data de 19 decembrie 2014, în cadrul căreia a fost analizată Nota nr. 7.301 din 11 decembrie 2014 privind aprobarea radierii unui număr de 20 brokeri de asigurare și/sau reasigurare din Registrul brokerilor de asigurare, întocmită în baza prevederilor art. 38¹ alin. (1) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea ASIRAN Broker de Asigurări și Reasigurări — S.R.L., cu sediul social în municipiul Craiova, str. Constantin Argetoianu nr. 20, bl. 12, sc. 1, ap. 17, județul Dolj, înmatriculată în registrul comerțului cu numărul J16/1821/06.10.2006, cod unic de înregistrare 19078329 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK-397/28.02.2007,

a constatat următoarele:

1. Pentru Societatea ASIRAN Broker de Asigurări și Reasigurări — S.R.L. s-a aprobat suspendarea, la cerere, a activității de broker de asigurare, pentru o perioadă de 2 (doi) ani, prin Decizia Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 922/2009.

Societatea nu a transmis la Autoritatea de Supraveghere Financiară solicitare de reluare a activității de broker de asigurare.

2. Societatea a efectuat modificări ale documentelor pe baza cărora s-a acordat autorizația de funcționare fără aprobarea/avizarea prealabilă a Autorității de Supraveghere Financiară și a înregistrat la oficiul registrului comerțului mențiuni cu privire la modificarea acestora, fără aprobarea prealabilă a Autorității de Supraveghere Financiară, fiind astfel încălcate prevederile art. 5 lit. b) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 13 alin. (1) și (6) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), c) și q) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

3. Societatea nu mai îndeplinește condițiile de autorizare conform prevederilor art. 35 alin. (5) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 13 alin. (5) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară d e c i d e:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 8 alin. (2) lit. a) și k), coroborate cu cele ale art. 35 alin. (7) lit. a) și art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea ASIRAN Broker de Asigurări și Reasigurări — S.R.L., cu sediul social în municipiul Craiova, str. Constantin Argetoianu nr. 20, bl. 12, sc. 1, ap. 17, județul Dolj, înmatriculată în registrul comerțului cu numărul J16/1821/06.10.2006, cod unic de înregistrare 19078329 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK-397/28.02.2007, și implicit cu radierea acesteia din secțiunea A și trecerea în secțiunea B din Registrul asiguraților și brokerilor de asigurare, conform

dispozițiilor art. 3 și 4 din Normele privind registrul asiguraților și brokerilor de asigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.101/2003.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate fi sesizată Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, măsura dispusă, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

Mișu Negrițoiu

București, 19 februarie 2015.

Nr. 276.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE**privind retragerea autorizației de funcționare și radierea
Societății BLITZ Broker de Asigurare — S.R.L. din Registrul brokerilor de asigurare**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară consemnate în extrasul procesului-verbal al ședinței din data de 19 decembrie 2014, în cadrul căreia a fost analizată Nota nr. 7.301 din 11 decembrie 2014 privind aprobarea radierii unui număr de 20 de brokeri de asigurare și/sau reasigurare din Registrul brokerilor de asigurare, întocmită în baza prevederilor art. 38¹ alin. (1) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea BLITZ Broker de Asigurare — S.R.L., cu sediul social în București, șos. Mihai Bravu nr. 452—460, spațiul comercial P1, Complex comercial Prosper, sectorul 3, înmatriculată în registrul comerțului cu numărul J40/8680/19.05.2008, cod unic de înregistrare 23904402 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK-511/15.09.2008,

a constatat următoarele:

1. Societatea BLITZ Broker de Asigurare — S.R.L. a fost sancționată prin Decizia Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 676/2010 cu interzicerea temporară a exercitării activității până la data aprobării de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor/Autoritatea de Supraveghere Financiară a unei persoane semnificative — conducător executiv, care să îndeplinească condițiile prevăzute în normele legale.

2. Societatea a efectuat modificări ale documentelor pe baza cărora s-a acordat autorizația de funcționare fără aprobarea/avizarea prealabilă a Autorității de Supraveghere Financiară și a înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului menționi cu privire la modificarea acestora, fără aprobarea prealabilă a Autorității de Supraveghere Financiară, fiind astfel încălcate prevederile art. 5 lit. b) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 13 alin. (1) și (6) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), c) și q) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

3. Societatea nu mai îndeplinește condițiile de autorizare conform prevederilor art. 35 alin. (5) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 13 alin. (5) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară d e c i d e:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 8 alin. (2) lit. a) și k), coroborate cu ale art. 35 alin. (7) lit. a), art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea BLITZ Broker de Asigurare — S.R.L., cu sediul social în București, șos. Mihai Bravu nr. 452—460, spațiul comercial P1, Complexul comercial Prosper, sectorul 3, înmatriculată în registrul comerțului cu numărul J40/8680/19.05.2008, cod unic de înregistrare 23904402 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK-511/15.09.2008, și implicit radierea acesteia din secțiunea A și trecerea în secțiunea B din Registrul asiguraților

și brokerilor de asigurare conform dispozițiilor art. 3 și 4 din Normele privind registrul asiguraților și brokerilor de asigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.101/2003.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate fi sesizată Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, măsura dispusă, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

Mișu Negrițoiu

București, 19 februarie 2015.

Nr. 279.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE**privind retragerea autorizației de funcționare și radierea Societății BROKER INVEST Broker de Asigurare-Reasigurare — S.R.L. din Registrul brokerilor de asigurare**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară consemnate în extrasul procesului-verbal al ședinței din data de 19 decembrie 2014, în cadrul căreia a fost analizată Nota nr. 7.301 din 11 decembrie 2014 privind aprobarea radierii unui număr de 20 de brokeri de asigurare și/sau reasigurare din Registrul brokerilor de asigurare, întocmită în baza prevederilor art. 38¹ alin. (1) din Legea nr. 32/2000, privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea BROKER INVEST Broker de Asigurare-Reasigurare — S.R.L., cu sediul social în Timișoara, bd. Vasile Pârvan nr. 28, camera 1A, intrarea Barbu Iscovescu nr. 2, et. 2, județul Timiș, înmatriculată în registrul comerțului cu numărul J35/490/25.03.2010, cod unic de înregistrare 26703438 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK-651/09.08.2010,

a constatat următoarele:

1. Societatea BROKER INVEST Broker de Asigurare-Reasigurare — S.R.L. a fost sancționată prin Decizia Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 28/2013 cu interzicerea temporară a exercitării activității până la aprobarea de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor/Autoritatea de Supraveghere Financiară a conducătorului executiv care să îndeplinească condițiile prevăzute în normele legale.

2. Societatea a efectuat modificări ale documentelor pe baza cărora s-a acordat autorizația de funcționare fără aprobarea/avizarea prealabilă a Autorității de Supraveghere Financiară și a înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului menționi cu privire la modificarea acestora, fără aprobarea prealabilă a Autorității de Supraveghere Financiară, fiind astfel încălcate prevederile art. 5 lit. b) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 13 alin. (1) și (6) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), c) și q) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

3. Societatea nu mai îndeplinește condițiile de autorizare conform prevederilor art. 35 alin. (5) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 13 alin. (5) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară d e c i d e:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 8 alin. (2) lit. a) și k), coroborate cu ale art. 35 alin. (7) lit. a), art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea BROKER INVEST Broker de Asigurare-Reasigurare — S.R.L., cu sediul social în Timișoara, bd. Vasile Pârvan nr. 28, camera 1A, intrarea Barbu Iscovescu nr. 2, et. 2, județul Timiș, înmatriculată în registrul comerțului cu numărul J35/490/25.03.2010, cod unic de înregistrare 26703438 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK-651/09.08.2010, și implicit radierea acesteia din secțiunea A și trecerea în secțiunea B din Registrul

asiguraților și brokerilor de asigurare conform dispozițiilor art. 3 și 4 din Normele privind registrul asiguraților și brokerilor de asigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.101/2003.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate fi sesizată Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, măsura dispusă, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

Mișu Negrițoiu

București, 19 februarie 2015.

Nr. 281.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE

privind retragerea autorizației de funcționare și radierea Societății CAPITAL & ALLIANCE INSURANCE Broker — S.R.L. din Registrul brokerilor de asigurare

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară consemnate în extrasul procesului-verbal al ședinței din data de 19 decembrie 2014, în cadrul căreia a fost analizată Nota nr. 7.301 din 11 decembrie 2014 privind aprobarea radierii unui număr de 20 de brokeri de asigurare și/sau reasigurare din Registrul brokerilor de asigurare, întocmită în baza prevederilor art. 38¹ alin. (1) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea CAPITAL & ALLIANCE INSURANCE Broker — S.R.L., cu sediul social în București, șos. Pantelimon nr. 144, bl. 102A, sc. A, et. 9, ap. 40, sectorul 2, înmatriculată în registrul comerțului cu numărul J40/2435/09.03.1999, cod unic de înregistrare 11567761 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK-061/10.04.2003,

a constatat următoarele:

1. Societatea CAPITAL & ALLIANCE INSURANCE Broker — S.R.L. a fost sancționată prin Decizia Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 32/2009 cu interzicerea temporară a exercitării activității de asigurare și/sau reasigurare.

2. Societatea a efectuat modificări ale documentelor pe baza cărora s-a acordat autorizația de funcționare fără aprobarea/avizarea prealabilă a Autorității de Supraveghere Financiară și a înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului menționi cu privire la modificarea acestora, fără aprobarea prealabilă a Autorității de Supraveghere Financiară, fiind astfel încălcate prevederile art. 5 lit. b) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 13 alin. (1) și (6) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), c) și q) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

3. Societatea nu mai îndeplinește condițiile de autorizare conform prevederilor art. 35 alin. (5) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 13 alin. (5) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară d e c i d e:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 8 alin. (2) lit. a) și k), coroborate cu ale art. 35 alin. (7) lit. a), art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea CAPITAL & ALLIANCE INSURANCE Broker — S.R.L., cu sediul social în București, șos. Pantelimon nr. 144, bl. 102A, sc. A, et. 9, ap. 40, sectorul 2, înmatriculată în registrul comerțului cu numărul J40/2435/09.03.1999, cod unic de înregistrare 11567761 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK-061/10.04.2003, și implicit radierea acesteia din secțiunea A și trecerea în secțiunea B din Registrul asiguraților

și brokerilor de asigurare conform dispozițiilor art. 3 și 4 din Normele privind registrul asiguraților și brokerilor de asigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.101/2003.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate fi sesizată Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, măsura dispusă, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Mișu Negrițoiu

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE**privind retragerea autorizației de funcționare și radierea Societății EDY Broker de Asigurare — S.R.L. din Registrul brokerilor de asigurare**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară consemnate în extrasul procesului-verbal al ședinței din data de 19 decembrie 2014, în cadrul căreia a fost analizată Nota nr. 7.301 din 11 decembrie 2014 privind aprobarea radierii unui număr de 20 de brokeri de asigurare și/sau reasigurare din Registrul brokerilor de asigurare, întocmită în baza prevederilor art. 38¹ alin. (1) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, la Societatea EDY Broker de Asigurare — S.R.L., cu sediul social în Brad, str. Decebal nr. 7, județul Hunedoara, înmatriculată în registrul comerțului cu numărul J20/770/19.05.2004, cod unic de înregistrare 16437886 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK-317/04.11.2005,

a constatat următoarele:

1. Pentru Societatea EDY Broker de Asigurare — S.R.L. prin Decizia Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 416/2008 a fost aprobată suspendarea activității de broker de asigurare, la cerere, pentru o perioadă de 2 ani. Societatea nu a transmis solicitare de reluare a activității de broker de asigurare.

2. Societatea a efectuat modificări ale documentelor pe baza cărora s-a acordat autorizația de funcționare fără aprobarea/avizarea prealabilă a Autorității de Supraveghere Financiară și a înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului menționi cu privire la modificarea acestora, fără aprobarea prealabilă a Autorității de Supraveghere Financiară, fiind astfel încălcate prevederile art. 5 lit. b) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 13 alin. (1) și (6) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), c) și q) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

3. Societatea nu mai îndeplinește condițiile de autorizare conform prevederilor art. 35 alin. (5) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 13 alin. (5) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară d e c i d e:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 8 alin. (2) lit. a) și k), coroborate cu ale art. 35 alin. (7) lit. a), art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare Societatea EDY Broker de Asigurare — S.R.L., cu sediul social în Brad, str. Decebal nr. 7, județul Hunedoara, înmatriculată în registrul comerțului cu numărul J20/770/19.05.2004, cod unic de înregistrare 16437886 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu numărul RBK-317/04.11.2005, și implicit radierea acesteia din secțiunea A și trecerea în secțiunea B din Registrul asiguraților și brokerilor de asigurare conform dispozițiilor

art. 3 și 4 din Normele privind registrul asiguraților și brokerilor de asigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.101/2003.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate fi sesizată Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, măsura dispusă, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Mișu Negrițoiu

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

CIRCULARĂ**privind lansarea în circuitul numismatic
a unui set de trei monede (din aur, din argint și din tombac cuprat)
dedicat aniversării a 175 de ani de la nașterea lui Titu Maiorescu**

Art. 1. — În conformitate cu prevederile Legii nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, începând cu data de 16 februarie 2015, Banca Națională a României va lansa în circuitul numismatic un set de trei monede (din aur, din argint și din tombac cuprat) dedicat aniversării a 175 de ani de la nașterea lui Titu Maiorescu.

Art. 2. — Caracteristicile tehnice ale monedelor din set (din aur, din argint și din tombac cuprat) sunt următoarele:

Valoare nominală	100 lei	10 lei	1 leu
Metal	aur	argint	tombac cuprat
Titlu	900‰	999‰	—
Formă	rotundă	rotundă	rotundă
Diametru	21 mm	37 mm	37 mm
Greutate	6,452 g	31,103 g	23,5 g
Calitate	proof	proof	proof
Cant	zimțat	zimțat	zimțat

Aversul monedei din aur redă imaginea Casei Vasile Pogor din Iași, locul unde s-au ținut întâlnirile „Junimii”, inscripția în arc de cerc „ROMANIA”, valoarea nominală „100 LEI”, stema României și anul de emisiune 2015.

Aversul monedei din argint redă imaginea Casei Vasile Pogor din Iași, locul unde s-au ținut întâlnirile „Junimii”, inscripția în arc de cerc „ROMANIA”, valoarea nominală „10 LEI”, stema României și anul de emisiune 2015.

Aversul monedei din tombac cuprat redă imaginea Casei Vasile Pogor din Iași, locul unde s-au ținut întâlnirile „Junimii”, inscripția în arc de cerc „ROMANIA”, valoarea nominală „1 LEU”, stema României și anul de emisiune 2015.

Reversul, comun tuturor monedelor (din aur, din argint și din tombac cuprat), prezintă portretul lui Titu Maiorescu, anii între care a trăit „1840”, „1917” și inscripția în arc de cerc „TITU MAIORESCU”.

Art. 3. — Monedele vor fi ambalate, separat, în capsule de metacrilat transparent. Seturile de monede vor fi însoțite de broșuri de prezentare a acestei emisiuni numismatice, redactate în limbile română, engleză și franceză. Broșurile includ certificatul de autenticitate al emisiunii, pe care se găsesc semnăturile guvernatorului Băncii Naționale a României și casierului central.

Art. 4. — Monedele din aur, din argint și din tombac cuprat dedicate aniversării a 175 de ani de la nașterea lui Titu Maiorescu au putere circulatorie pe teritoriul României.

Art. 5. — Lansarea în circuitul numismatic a seturilor de monede din emisiunea dedicată aniversării a 175 de ani de la nașterea lui Titu Maiorescu se realizează prin sucursalele regionale București, Cluj, Iași și Timiș ale Băncii Naționale a României.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 12 februarie 2015.
Nr. 8.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



MONITORUL
OFICIAL



5 948368 828384